



- Как они влияют на человеческую память?;
- **Остается ли человек человеком, если некоторые части тела – в особенности мозг – заменены или дополнены ИКТ имплантатами? В особенности, поскольку имплантаты ИКТ способствуют созданию «сетевых личностей», они всегда связаны и могут изменять конфигурацию время от времени для того, чтобы передавать и принимать сигналы, позволяющие движения, привычки и контакты, которые подлежат отслеживанию и оценке.**

#### **Личная тайна и надзор**

- В какой степени ИКТ имплантаты могут быть угрозой для личной тайны?;
- В какой степени имплантаты ИКТ могут давать личности или группе специфические способности, которые могут стать угрозой для общества?;
- Каковы потенциальные возможности проникновения в частную жизнь при использовании ИКТ имплантатов или источников получения информации через сетевую среду?;
- До какой степени мы можем быть объектами контроля таких устройств или людей, использующих такие устройства?

#### **Усиление способностей и человеческое самосознание**

- Что лежит за идеей «усиления» человека?;
- Что означает способность человека к совершенствованию?;
- **Является ли создание улучшенной «расы» на основе улучшений ИКТ новой формой расизма?;**
- **Возможное промышленное использование ИКТ имплантатов поднимает вопрос ограничения создания более эффективных тел и мозгов в экономических целях;**
- **Вопрос использования ИКТ имплантатов как культурного скачка в эволюции человечества, соответствующего открытию машин или открытию средств, дополняющих и усиливающих такие механизмы, как человеческая память или другие человеческие способности;**
- В какой степени может быть разрешено усиление человеческих способностей?;
- В какой степени такие имплантаты могут расцениваться как составная часть того, что мы называем «боди дизайн», включающий личный свободный дизайн вашего тела и ваших способностей?

#### **Социальные аспекты**

- Как мы должны относиться к людям, которым имплантированы ИКТ имплантаты он-лайн?;
- До каких пор имплантаты могут оставаться невидимыми для стороннего наблюдателя?;
- До какой степени мы трансформируем нашу культурную среду посредством ИКТ имплантатов?;
- **В какой степени они могут использоваться для слежки за человеком и в каких случаях это может быть законодательно разрешено?;**
- **До какой степени эта технология может использовать манипуляцию и рекламу?;**
- До какой степени эта технология может быть использована не по назначению военными?

#### **Предсказуемость риска**

- До какой степени сегодня можно предсказать преимущества и угрозы таких ИКТ имплантатов?;
- ИКТ имплантаты, которые требуют особых предостережений;
- ИКТ имплантаты, которые не могут быть легко удалены;
- **ИКТ имплантаты, которые влияют, побуждают и меняют психологические функции;**
- ИКТ имплантаты в связи с их сетевыми способностями могут быть неправильно употреблены в некоторых случаях для всех видов социального надзора и манипуляции, как, например, в случаях с детьми и недееспособными людьми;
- **ИКТ имплантаты, оказывающие влияние на нервную систему и, в особенности, на мозг и на личность, независимость и субъективную позицию;**
- Использование ИКТ имплантатов в военных целях;
- Если различие между терапевтическим использованием и усилением способностей еще не ясно;
- «Навязчивые» технологии;
- **ИКТ имплантаты, которые влияют на будущие поколения биологически и культурно.**

В последнем подразделе пятой части документа начинается откровения, которые раскрывают истинные замыслы авторов:

**Люди не являются до конца естественными или культурными существами. Наша природа основана на возможности трансформировать себя. Информационные технологии могут быть расценены под этим антропоморфическим углом зрения, как продолжение человека. Трансформация человеческого тела имеет следствия и в культурной среде человека. В этих обстоятельствах человек рассматривается как часть сложной системы естественных и искусственных посланий, функционирующих на цифровой основе. В этом смысле человеческое тело может рассматриваться как информация. Это точка зрения имеет большие культурные последствия, так как она исключает такие явления высшего уровня как человеческая психика и человеческий язык, или сохраняет их с целью оцифровки, дающей рост изменениям, которые упрощают сложные отношения между человеческим телом, языком и воображением.**

Это «намерение превращения» разрешает различные виды научных и технологических действий и открытий. Имплантанты ИКТ в человеческое тело могут играть главную роль в вопросах здравоохранения и могут даже вести к **усилению биологических и психических возможностей**.

**Экстраполируясь в будущее, эта логика может даже привести к трансформации человеческой расы...**

Проблема ИКТ имплантантов в человеческое тело расположена между двумя крайностями. **С одной стороны защита человеческого тела и с другой стороны исключение человеческого тела, каким мы его знаем сегодня и его замена на искусственный заменитель** – со всеми возможностями, находящимися между этими крайностями. Человеческое достоинство расценивает человеческое «я», как воплощенное «я». **Это вопрос независимости и уважения «я» не может быть отделен от вопроса заботы о теле и возможных изменениях, связанных с ИКТ имплантантами.**

Итак, дело идет к «**трансформации человеческой расы**» с изменениями, которые упрощают сложные отношения между человеческим телом, языком и воображением. Здесь, видимо, члены ЕГЭ руководствовались известными словами отца кибернетики Норберта Винера: «Если нельзя сделать компьютер умнее, то нужно сделать человека глупее». Правда, действовать при этом предлагается с «уважением» к человеческому «я»... Помнится, в одном из боевиков «герой» ласково сказал своей жертве: «Не бойся! Я тебя не больно зарежу...»

б) В шестом разделе, выражающем заключительное мнение Европейской группы по этике находим все новые откровения:

*Каждое вмешательство в тело, каждая операция по обработке персональных данных должны быть расценены, как связанные с телом в целом, с индивидуумом, который должен уважаться в его физический и психической неприкосновенности. Это – новая всесторонняя концепция личности, и ее перевода в реальный мир, определяет право на полное уважение к телу, которое является в настоящее время и физическим, и электронным. В этом новом мире защита данных выполняет задачу обеспечения «habeas data» – предписания по рассмотрению законности доступа к данным, становящегося неотделимым компонентом цивилизации, как было в истории с habeas corpus.*

**В то же самое время тело является постоянно незаконченным. Им можно манипулировать, чтобы восстанавливать функции, которые были утрачены или еще неизвестные функции – о которых можно только догадываться, что они могут существовать, тело может выйти за пределы своей антропологической нормальности за счет улучшения функций или дополнения новых – конечно же, в целях благосостояния человека и социальной конкурентоспособности, как, например, в случаях с спортивными умениями...**

**Мы должны иметь дело с обеими технологиями: восстановления способностей и улучшения способностей, развития дружественных телу технологий, которые могут развивать и изменять концепцию заботы о теле, возвещая появление «киборгов» – постчеловеческого тела.**

**В наших обществах тело – это сырье, которое может быть изменено в зависимости от условий окружающей среды. Возможности достижимых конфигураций несомненно увеличиваются, как и политические возможности, направленные на управление телом посредством технологий.**

**Совершенное превращение нашего тела в устройство не только увеличивает уже наметившуюся тенденцию в сторону превращения тела в инструмент, обеспечивающий постоянный надзор за людьми. В самом деле, люди, лишаясь права владения своими телами, вследствие этого теряют и свою самостоятельность. Что ждать личности после лишения права владения своим телом?**

В приведенных словах комиссии все предельно ясно: в «благих» для человека целях необходимо развивать «дружественные телу технологии», которые превратят его в управляемое существо – **киборга**, тело которого не более чем «сырье, которое может быть изменено» в политических целях. В дальнейшем возможно «управление телом посредством технологий». Все это направлено на «улучшение благосостояния и социальной конкурентоспособности», но при этом произойдет «совершенное превращение нашего тела в устройство...» Вот, что день грядущий нам готовит. А начиналось все с присвоения человеку номерочка на бумаге... Далее следует «фундаментальный» вывод членов комиссии:

**Комиссия считает, что имплантанты ИКТ сами по себе не представляют опасности для человеческой свободы или достоинства...**

Здесь невольно вспоминаются слова из Итогового документа Синодальной богословской комиссии от 19 февраля 2001 года:

**Никакой внешний знак не нарушает духовного здоровья человека...**

Далее в документе ЕГЭ читаем:

**Учитывая, что личность через имплантацию ИКТ становится частью информационно-коммуникационной сети, необходимо рассмотреть действие всей сети в целом, а не только имплантанта ИКТ.**



Особенно важно, чтобы управление этой сетью (кто имеет доступ к сети, кто может получить информацию из сети, кто может вносить изменения в сеть, и т.д.) было прозрачно. Это базируется на принципе уважения личности, также как и на принципе избежания нанесения вреда...

**Этическое понятие неприкосновенности человеческого тела не должно быть понято как барьер для развития науки и техники, но как барьер для их возможного неправильного применения.**

**Свобода исследования в этой области должна зависеть не только от данного на основе полной информированности согласия людей, желающих участвовать в новых экспериментах, направленных на восстановление здоровья, но также и при понимании возможности повреждения не только физических, но также и психических функций людей, участвующих в клинических испытаниях...**

Для участников эксперимента должно быть предусмотрено право прервать участие в эксперименте, также должно быть разъяснено, как это право (**когда средство ИКТ уже имплантировано в тело человека**) будет реализовано на практике...

Должен быть **свободный доступ** к ИКТ имплантантам для целей здравоохранения. Это означает, что такой доступ должен базироваться на потребностях здравоохранения, а не на экономических возможностях или социальном положении...

В приведенных выше положениях особое внимание вызывают три момента: **а) «личность через имплантацию становится частью информационно-коммуникационной сети»; б) «этическое понятие неприкосновенности человеческого тела не должно быть понято как барьер для развития науки и техники»; в) «должен быть свободный доступ к ИКТ имплантантам для целей здравоохранения».** Обращает на себя внимание тезис: «Сначала мы вам вживим управляющие микрочипы, а потом объясним вам ваши права». Комментарии, как говорится, здесь излишни...

Далее в документе вновь говорится о «потенциальных угрозах», связанных с вживлением имплантантов:

Широкий диапазон потенциальных немедицинских применений ИКТ имплантантов также требует информированного согласия, уважения частной жизни, и т.д.. Комиссия заявляет, что применение ИКТ имплантантов в немедицинских целях представляет потенциальную угрозу человеческому достоинству и демократическому обществу. Поэтому такое применение должно предусматривать во всех обстоятельствах соблюдение принципа осведомленного согласия и **соответствие правилам, закрепленным в части 6.4.6...**

Затем «европейские комиссары от этики» долго рассуждают о том, что личность должна «иметь право на защиту данных» и о том, что об этом «должно позаботиться общество». После этого показаны возможные сферы применения имплантантов и те опасности, которые несут новые технологии. Здесь надо понимать, что за каждым из возможных способов применения уже стоят конкретные разработки:

Усилия должны быть предприняты для гарантирования того, что имплантанты ИКТ не будут использованы для создания двухклассового общества или для увеличения разрыва между индустриально развитыми странами и остальным миром. Разрешение на имплантанты ИКТ для вышеуказанного усиления может быть получено только:

- для приведения взрослых и детей на «нормальный» для общества уровень, если они этого хотят и дают осведомленное согласие,

- для совершенствования здравоохранения (в том числе для укрепления иммунной системы для сопротивления ВИЧ). Доступ к ИКТ имплантатам для данных целей должен зависеть от необходимости, а не от экономических возможностей и социального положения.

Комиссия подчеркивает, что должны быть запрещены следующие возможности:

- использования ИКТ имплантантов как основы для кибер-расизма;
- использования ИКТ имплантантов для изменения личности, памяти, самосознания и сознания окружающих;
- использования ИКТ имплантантов для усиления способностей с целью доминирования над другими.
- использования ИКТ имплантантов для насилия над теми, кто не имеет таких средств.

За этими демагогическими рассуждениями скрывается истинное положение дел: человек, позволивший вживить себе микрочип в медицинских или немедицинских целях **всего целиком попадает в нечистые руки хозяев информационно-управляющей системы**, становится подопытным животным. **Ни о какой защите данных не может идти и речи**, а вот дистанционное управление им вполне возможно, причем **именно для применения насилия** над теми людьми, которые не желают вживлять себе имплантанты ИКТ. **Здесь не помогут никакие запреты!** Супруги Кюри, изучавшие явление радиоактивности и не помышляли, что их открытия будут использованы для разработки ядерного оружия.

И, наконец, вожделенный для членов ЕГЭ пункт . . . **Заключения, который в любой момент может развязать руки слугам антихриста**

Имплантанты ИКТ для слежения и надзора создают особенную угрозу человеческому достоинству. Они могут использоваться государственными властями, отдельными личностями и группами **для усиления их власти над другими**. Имплантанты могут быть использованы для определения местонахождения людей (и также для получения других видов информации о них). Это могло бы быть оправдано из соображений осуществления надзора (в случае досрочного освобождения заключенных) или из соображений безопасности (определение местоположения детей).

**Однако, Комиссия настаивает на том, чтобы применение ИКТ имплантантов для слежения и надзора допускалось только, если законодатель решит, что в этом существует срочная и оправданная потребность в демократическом обществе Статья Конвенции по правам человека и больше нет других методов.**

В любом случае Комиссия не одобряет применение ИКТ имплантантов для слежения и надзора и считает, что применение в целях слежения и надзора при любых обстоятельствах должно быть специально предусмотрено в законодательстве. Процедура слежения за личностью должна быть подтверждена и должна контролироваться независимым судом.

Те же самые основания должны применяться при использовании ИКТ имплантантов в военных целях.

Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! Всем хорошо известно, как в «демократическом обществе может возникнуть срочная и оправданная потребность в применении имплантантов для слежки и надзора». Достаточно вспомнить события 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке и 1- сентября 200 года в Беслане. А что такое «независимый суд в демократическом обществе» также хорошо известно на примере Гаагского трибунала. Тут и добавить нечего!

В завершение члены ЕГЭ констатируют:

**Комиссия считает, что этические проблемы, относящиеся к имплантантам ИКТ в человеческое тело, внутренне связаны с развитием информационного общества в целом. Комиссия твердо поддерживает** позицию ориентированного на человека информационного общества, как закреплено в Декларации принципов информационного общества (Женева г.).

Широкие социальные и политические дебаты необходимы относительно того, какое применение ИКТ имплантантов **приемлемо и юридически оправдано**, особенно применительно к **слежению и улучшению способностей...**

Общественное обсуждение и просвещение важны для открытости, и страны участники ответственны за то, что **возможность развития и внедрения имплантантов ИКТ будет разрешена демократическим путем...**

В настоящее время внедрение немедицинских имплантантов ИКТ в человеческое тело не урегулировано в действующем законодательстве, особенно в вопросах защиты данных и личной информации...

**По мнению Комиссии имплантируемые средства в медицинских целях должны регулироваться таким же способом, как применение медикаментов, при совпадающей цели медицинского вмешательства...**

Комиссия рекомендует Европейской Комиссии начать правовое урегулирование в области применения имплантантов ИКТ.

Итак, проблемы вживления микрочипов в человеческое тело **неразрывно связаны с построением глобального информационного общества**, причем можно не сомневаться в том, что в ходе «конструктивных дебатов» «демократическое общество» надлежащим образом подготовят к **массовому вживлению идентификационных микрочипов**. В документе недвусмысленно говорится о том, что «возможность внедрения имплантантов будет разрешена демократическим путем». О том, как проходят выборы, «конструктивные дебаты» и подсчет голосов в «демократическом обществе» всем хорошо известно. Сегодня многие поняли **великую ложь** так называемой **демократии**. Поняли, что политики всегда **мно-го обещают, но всегда обманывают**. За этим политическим механизмом стоит большой бизнес, который **оплачивает** всех «конкурентов» на выборах. Собственно **дебатов и выборов никаких нет** идет **политический спектакль** или соревнование между денежными мешками, которые оплачивают своих ставленников. В конечном итоге **всегда проигрывает народ**. Не исключено, что и **антихрист придет к власти демократическим путем**, как однажды пришел к власти Гитлер

Далее в документе еще раз констатируется, что в «медицинских целях» имплантанты можно применять наряду с другими лекарственными средствами **по назначению врача**. Коротко и ясно. Прописали – вживили. Так теперь и ходи

Заканчивая исследование столь противоречивого документа, можно отметить, что члены Европейской группы по этике проявили великую изворотливость в доказательстве **ложных или сомнительных положений**. Избавившись от каких-либо религиозно-нравственных установок, они предлагают создать новую, «улучшенную» **человеческую расу** отличную от той, которую создал Господь Бог. Они хотят превратить творение, образ и подобие Божие в киборга, присваивая себе право решать: что есть для человека благо, а что нет что есть добро, а что есть зло.



**Русская Православная Церковь по этому поводу заявляет:** Попытки людей поставить себя на место Бога, по своему произволу изменяя и улучшая Его творение, могут принести человечеству новые тяготы и страдания... Формулируя свое отношение к широко обсуждаемым в современном мире проблемам биоэтики, в первую очередь к тем из них, которые связаны с непосредственным воздействием на человека, Церковь исходит из основанных на Божественном Откровении представлений о жизни как безценном даре Божиим, о неотъемлемой свободе и богоподобном достоинстве человеческой личности, призванной к почести высшего звания Божия во Христе Иисусе (Флп. , ), к достижению совершенства Небесного Отца (Мф. , ) и к обожению, то есть причастию Божественного естества ( Пет. ).

О какой свободе и богоподобном достоинстве, о каком небесном совершенстве и обожении можно говорить **в обществе киборгов!**

Хорошо известно, что, используя имплантируемые микропроцессорные устройства можно вмешиваться в деятельность головного мозга, воздействовать на эмоциональное состояние человека, навязывать ему слуховые и зрительные образы, воздействовать на центры удовольствия и страха. Таким образом, можно **манипулировать сознанием человека**. Можно также воздействовать на сердечно-сосудистую и дыхательную системы человека, **вплоть до его физического уничтожения**, вызвав с помощью специального сигнала острое нарушение мозгового кровообращения (ОНМК), нарушение сердечного ритма (блокаду вазомоторного центра) или блокаду дыхательного центра.

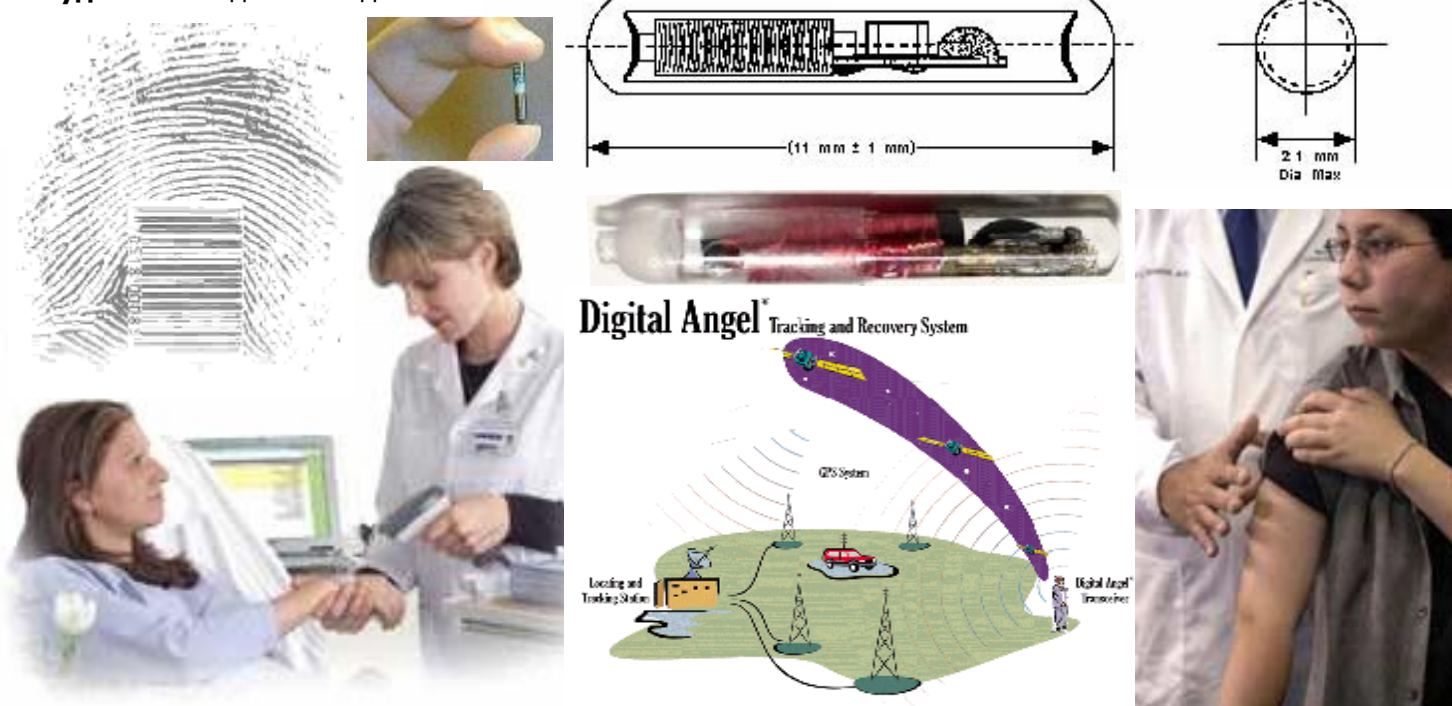
Следует также отметить, что с переходом на безналичную систему расчетов «электронный кошелек»), когда имплантант заменит наличные деньги и кредитные карты, над человеком **будет постоянно давить угроза блокирования** расчетного счета хозяином системы и постоянная **унизительная необходимость** доказывать идентичность своих прав правам своего электронного двойника.

**Все вышесказанное приведет к небывалому техногенному насилию над личностью ее распаду подавлению свободы воли и свободы мировоззренческого выбора.**

Отсюда ясно, что действиями членов Европейской группы по этике при рассмотрении воистину **апокалиптических вопросов** руководил ни кто иной, как враг спасения рода человеческого.

На этом можно было бы и закончить анализ Заключения № 20 ЕГЭ, принятого Евросоюзом 16 марта 2000 года, но необходимо ответить на традиционный вопрос сомневающихся: «Да когда все это у нас еще будет? Ну, может, лет так через пятьдесят?»

Прежде всего подобные слова говорят о том, что изрекающий их не думает о будущем своих детей и внуков, не переживает за судьбу нашего многострадального Отечества. Во-вторых, для несведущих следует отметить, что 10 мая 2000 года на саммите ЕС-Россия был подписан план «дорожная карта», о создании в течение 2- лет общего для России с Европой «**пространства свободы безопасности и правосудия**». Отсюда и выводы...



В газете есть цитаты из Священного Писания поэтому просим не использовать ее в хозяйственных нуждах. Подарите ее другим людям.

Учредитель и издатель Международное Движение За право жить без ИНН личных кодов и микрочипов .

Главный редактор Валерий Павлович Филимонов.

Редактор Владимир Михайлович Ильин.

E-mail: [ivm-ivm@bk.ru](mailto:ivm-ivm@bk.ru)  
[ipatov@front.ru](mailto:ipatov@front.ru)

Тираж экз.

Наш сайт в Интернете: [www.notinn.ru](http://www.notinn.ru)

Приглашаем к сотрудничеству православных авторов.

Редакция будет рада перепечаткам со ссылкой на наше издание.